Дело № 1-16-2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

26 марта 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Сайрановой Л.И.,

подсудимой – Бабич А.О.,

защитника – адвоката Кравченко Н.В., представившей удостоверение № ----

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Бабич Анастасии Олеговны, ----

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ

**УСТАНОВИЛ:**

Бабич Анастасия Олеговна совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Указанное преступление совершено в г---Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при следующих обстоятельствах.

-- года, в дневное время, более точное время в ходе дознания не установлено, Бабич А.О., на основании трудового договора № --- и приказа (распоряжения) о переводе работника на другую работу № --- являясь товароведом магазина «--- расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. ---», будучи материально ответственным лицом в соответствии с должностной инструкцией от --- и договором о полной индивидуальной материальной ответственности от --- достоверно зная, что в сейфе кабинета директора хранятся вверенные ей денежные средства, принадлежащие --- решила их присвоить.

В продолжение своих преступных действий Бабич А.О., ----в дневное время, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь в помещении кабинета директора магазина «--- расположенного по вышеуказанному адресу, умышлено, имея умысел на совершение хищения чужого имущества, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, завладела из сейфа денежными средствами в сумме --- руб., купюрами и монетами различного наминала, принадлежащими ---- после чего денежные средства вынесла из помещения магазина «-- и впоследствии распорядилась ими в личных целях по своему усмотрению, то есть похитила вышеуказанную сумму денежных средств путем присвоения.

Своими умышленными, корыстными действиями Бабич А.О. причинила --- незначительный имущественный ущерб на сумму --- рублей.

Действия Бабич А.О. квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК РФ – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

С предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 160 УК РФ подсудимая Бабич А.О. согласна в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела Бабич А.О. в присутствии защитника заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Бабич А.О. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержала, суду показала, что предъявленное обвинение ей понятно, она полностью согласна с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство ею заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Кравченко Н.В. поддержала ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Представитель потерпевшего ---в судебном заседании участия не принимал, направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, указал, что особый порядок постановления приговора ему разъяснен и понятен, против постановления приговора в особом порядке не возражает.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Бабич А.О. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимой с предъявленным обвинением.

Мировой судья не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимой Бабич А.О. добровольно, с полным пониманием предъявленного ей обвинения и последствий такого заявления.

Учитывая поведение подсудимой в судебном заседании, у мирового судьи не возникло также сомнений в том, что Бабич А.О. вменяема, осознает фактический характер и общественную опасность своих действий и может руководить ими. Согласно сведениям, представленным --- Бабич А.О. на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит.

Мировой судья, выслушав мнение сторон, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, предъявлено ей обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и постановляет приговор в порядке особого производства, поскольку совершенное подсудимой преступление относится к категории небольшой тяжести, государственный обвинитель и представитель потерпевшего не возражали против постановления приговора в особом порядке, подсудимая осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства о постановлении приговора в порядке особого производства, которое заявлено ею своевременно, добровольно и после консультации с защитником.

Действия Бабич А.О. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

В судебном заседании подсудимой Бабич А.О. и ее защитником – адвокатом Кравченко Н.В. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 руб.

Порядок и последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, Бабич А.О. разъяснены и понятны, против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа подсудимая не возражает.

Представитель потерпевшего ---- в ходе передачи телефонограммы с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, дополнительно указал, что против прекращения уголовного дела в отношении Бабич А.О. с назначением судебного штрафа не возражает, из представленного в суд заявления следует, что претензий к подсудимой не имеется.

Государственный обвинитель Сайранова Л.И. против удовлетворения ходатайства возражала, указав, что Бабич А.О. совершено преступление против собственности и прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не будет отвечать целям наказания, которое применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения иных преступлений, в связи с чем, полагает, что оснований для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа не имеется.

Заслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Как следует из ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ и ч. 2 ст. 27 УК РФ суд по собственной инициативе в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Из содержания ст. 76.2 УК РФ следует, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Из материалов уголовного дела следует, что Бабич А.О. совершила преступление небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаивается, не замужем, имеет на иждивении одного --- года рождения и одного --- года рождения (л.д. ---); по месту жительства характеризуется положительно (л.д. ---); к административной ответственности не привлекалась (л.д. ---); на учете у врача-нарколога и врача-психиатра ---» не состоит (л.д. ---), не судима (л.д. ---), причиненный ущерб возместила в полном объеме (л.д. ---).

Как следует из п. 2.1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со ст. 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Заявляя ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа подсудимой и защитником указано на тот факт, что ущерб возмещен в полном объеме, что также подтверждается распиской от --- из которой следует, что представитель потерпевшего ---получил от Бабич А.О. --- руб. в качестве возмещения ущерба по уголовному делу № ---

Таким образом, обстоятельств, препятствующих прекращению дела, либо позволяющих усомниться в достоверности вышеперечисленных оснований для прекращения дела, мировым судьей не установлено.

По мнению мирового судьи, учитывающего характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства совершения преступления, личность подсудимой, которая характеризуется положительно, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, вину в совершенном преступлении полностью признала, в содеянном раскаялась, причиненный ущерб возместила в полном объеме, решение о прекращении уголовного дела не будет противоречить целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Прекращая производство по делу, мировой судья исходит из того, что реализация указанных в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации целей уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальном законодательством случаях.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Бабич А.О., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, на основании ст. 25.1 УК РФ и назначить ей меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку все условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ соблюдены.

Размер судебного штрафа и срок, в течение которого Бабич А.О. обязана его уплатить, мировой судья устанавливает в соответствии с положениями ст. 104.5 УК РФ с учетом тяжести совершенного ею преступления, ее имущественного и семейного положения, наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка --- и одного малолетнего ребенка --.

С учетом указанных обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Бабич А.О. штраф в размере --- рублей.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25.1, 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Бабич Анастасии Олеговны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Назначить Бабич Анастасии Олеговне меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей, который должен быть уплачен в течение в течение 60 (шестидесяти) дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Реквизиты счета для перечисления судебного штрафа:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре);

ИНН: 8601010390;

КПП: 860101001;

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

БИК – 007162163;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

Лицевой счёт: 04871342940;

ОКТМО – 71885000;

КБК: 188 116 03121 01 9000 140;

УИН: ----(уникальный идентификационный номер дела).

Сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный срок, судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ.

Меру пресечения Бабич А.О. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: акт инвентаризации наличных денежных средств № 1431 от 18.10.2023, отчет по кассе от 18.10.2023, расходный кассовый ордер № 1431 от 18.01.2023, приказ о переводе работника Бабич А.О. на другую работу № ТЦ256П-7 от 13.09.2023, должностную инструкцию товароведа Бабич А.О., договор о полной материальной индивидуальной ответственности на Бабич А.О. от 13.09.2023 – оставить по принадлежности у представителя потерпевшего Ходака А.В.

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Бабич А.О. освободить.

Копию настоящего постановления направить --- представителю потерпевшего --- Бабич А.О.

На постановление может быть подана жалоба или представление в течение пятнадцати суток в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью.

Бабич А.О. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева